

Дорогие друзья!

У Вас в руках уже третий номер нашей газеты. На этот раз мы постарались осветить вопрос о распаде СССР и создании СНГ, который так много обсуждался в прессе последний месяц в связи с двадцатилетием этого события. Вы найдете здесь интересные статьи «Беловежское соглашение: 20 лет спустя» и «Кино и политика», а также сможете проверить свои знания, отгадав наш кроссворд «Back to the USSR». Часть номера мы посвятили Дискуссионно-аналитическому центру (ДАЦ), который уже давно полюбился нашим студентам. Вы сможете узнать историю создания ДАЦа в интервью с куратором ДАЦ Алексеем Валериевичем Фененко, а также актуальную информацию в статьях наших студентов. Очень надеюсь, что каждый следующий номер нашей газеты будет нравиться Вам больше предыдущего! Мы стараемся, чтобы Вам было интересно!

С уважением,

Наталья Фомина,
главный редактор.



20 лет спустя: как мы живем без СССР...



ДАЦ: История создания и будущие проекты

Дискуссионно-аналитический центр

С открытием нового сезона, друзья!



В понедельник, 19 сентября 2011 состоялось 1-е в этом учебном году заседание Дискуссионно-аналитического центра факультета мировой политики МГУ! Тема заседания звучала так: “20 лет ГКЧП”. В качестве специально приглашённого гостя выступал *Ципко Александр Сергеевич*, главный научный сотрудник Института международных экономических и политических исследований РАН, доктор философских наук, бывший помощник секретаря ЦК КПСС Яковлева А.Н. Дискуссия вызвала большой восторг у студентов, комментарии А. Н. Яковлева во многом помогли разобраться учащимся в ситуации.

3 октября, в «День немецкого единства», прошло второе по счёту в этом году заседание дискуссионно-аналитического центра факультета мировой политики, новым председателем которого является Дмитриева Екатерина (2ой курс). Приглашённым экспертом на тему «**Внешняя политика Германии и отношения с Евросоюзом.**

Перспективы развития» выступала Трофимова Екатерина Васильевна, выпускница нашего факультета. С блистательным докладом-презентацией выступила Анастасия Федотушкина, студентка 2ого курса. К мероприятию удалось также привлечь



внимание первого курса, заинтересовав их первым в истории ДАЦа телемоном с экспертом немецкой стороны - Феликсом Баллем (членом молодежного движения партии CDU).

Порадовали своим участием и многочисленные гости – студенты ФГП и ФИЯРА МГУ, а так же учащиеся Дипломатической академии МИД России.

История ДАЦ

Ну что ж, я напомним, что ДАЦ, как таковой, возник на рубеже 2008 - 2009 годов на основе реформы своего предшественника - студенческого политического клуба, созданного в свое время Давидом Зохраняном и Владиславом Малашенко.

В свое время они проводили заседания, которые были достаточно наивными, в чем-то детскими, у них не было ни темы, ни какой-то четкой повестки для разговора. Происходили они обычно так: приходили несколько студентов и обменивались новостями, высказывая свое мнение. Затем получилось так, что я попал куратором на этот политклуб и предложил его реформировать. Сразу скажу, что проект реформ вызвал тогда некоторый раскол внутри, и на основе старого политклуба возник новый дискуссионно-аналитический центр.

Первым председателем стал наш звездный, я бы так сказал, студент – Павел Липоватый. Прямо скажу, что те времена я с ностальгией вспоминаю, потому что это был такой председатель, при котором я спал спокойно. В чем же была особенность при Липоватом? При нем собиралось достаточно большое количество ребят, был свой сплоченный актив, назначался на каждую тему докладчик и оппонент, после чего шла дискуссия. И мы тогда, весной 2009 года, организовали целый ряд подобных встреч по обсуждению проблем российско-индийских отношений, российско-молдавских отношений и проблемы «мягкой силы» в мировой политике.

Затем, когда осенью 2009г после Павла Липоватого придет Луиза



Хлебникова, некоторое время ДАЦ еще будет продолжать свою работу, но вскоре станет понятно, что нужны новые формы. Тогда появится новая форма – мы станем приглашать экспертов. Мирского, Косолапого, экспертов из французского посольства, экспертов по Германии, то есть постепенно начинает помимо традиционного «докладчик-оппонент», происходить еще и встреча с экспертами для обсуждения с ними в режиме online проблемы.

Третий период начнется примерно с весны 2010г, когда уйдет Луиза, а придет на ее место Ксения Иночкина. Сразу скажу, что период этот в истории ДАЦ будет не самым благоприятным, поскольку резко упала посещаемость. И тогда для спасения посещаемости, мы пошли на целый комплекс мер, для того чтобы как-то спасти и реформировать дискуссионно-аналитический центр. Стали больше приглашать экспертов, стали возникать некоторые модели деловых игр, стали приглашать американских экспертов, например Тома Грэма. В заключение стоит сказать о том, как всегда работают активы ДАЦ, и в чем обычно возникают

некоторые проблемы. Обычно есть председатель, который выбирает свою какую-то базовую тему, спрашивает, что интересно и организует работу. Есть его первый помощник, это фигура во многом дублирующая, на случай если вдруг председатель заболевает, по каким-то причинам не может провести или просто нуждается в каком-то совете. Также в функции первого помощника всегда входило рекламное обеспечение ДАЦ. Дальше идет помощник по техническому сотрудничеству, незаменимый человек, на котором лежит обеспечение кофе-брейка, который составная часть ДАЦ. Вроде бы внешне кажется, что работа маленькая, не очень значимая, а на самом деле без нее нет той атмосферы. Есть также помощник по организационной части – это человек, который должен провести агитацию и уведомить людей.

Сейчас мы пошли снова на некоторые реформы – у Екатерины пока не будет первого помощника. Это большая ответственность, конечно, большой груз, и я желаю, чтобы у Кати все получилось. Большому кораблю – большое плавание.

Фененко А.В.

Беловежское соглашение: 20 лет спустя

События, приведшие к юридическому прекращению существования Союза Советских Социалистических Республик, остаются до сих пор одной из самых дискутируемых тем в нашей стране и за рубежом. Историки и специалисты в сфере международных отношений разнятся в употреблении термина, описывающего прекращение политического функционирования СССР: «развал», «роспуск», «самороспуск» и т. д. Наверное, каждое из этих определений имеет право на существование, освещая определённый подход к произошедшим событиям.

Постараемся понять хотя бы некоторые причины, приведшие к столь резким изменениям в СССР. Политическим импульсом к центробежным процессам на просторах Советского Союза стали проводимые М. С. Горбачевым реформы. Изначально эти преобразования затронули наиболее депрессивные отрасли экономического развития и проблематичные сферы развития социального. Однако, уже к рубежу 1989 г. стало ясно, что полноценное реформирование экономической и социальной систем было невозможно без изменений в политической архитектуре Советского Союза.

В сложившихся условиях руководство СССР приняло решение переподписать Союзный договор от 30 декабря 1922 г. Основные изменения касались соотношения политической власти между Центром и республиками. Формально прописанное федеративное устройство во многом представляло собой широкую автономию, что приводило к чрезмерной централизации в управлении. В свою очередь, это означало отсутствие оперативности при решении внутриреспубликанских вопросов. Это постепенно приводило к нарастанию недовольства республиканских элит, противившихся также значительным отчислениям в общесоюзный бюджет

(особенно это касалось республик в Европейской части СССР), а также желанию укрепить своё политическое и экономическое влияние на местах.

В подобной ситуации идеи руководства СССР могли стать прекрасной возможностью для реализации планов республиканских элит. Начало перестройки политической архитектуры было активно поддержано как руководством СССР, так и руководителями ССР. Однако дальнейшая реализация этого плана пошла по непредвиденному Центром сценарию. В 1990 г. большинство республик подписали Декларации о суверенитете, а годом позже последовала ратификация Верховными Советами республик Деклараций о независимости.

При этом следует отметить, что большинство населения (и депутатов Верховных Советов республик) не увязывали данные декларации с необходимостью образовывать самостоятельные государства, выйдя из СССР. Это наглядно показали итоги референдума, проведенного 17 марта 1991 г. в большинстве республик. Более трёх четвертей участников референдума (76%) высказались за сохранение Советского Союза.

Однако в последующие месяцы центробежные силы на территории СССР стали нарастать. Их «двигателем» стало всё более активное и нескрываемое желание республиканских элит полностью выйти из-под власти союзного Центра, получив контроль над промышленным комплексом с возможностью создавать собственные вооруженные силы и проводить самостоятельную внешнюю политику.

Политическое руководство республик стало активно использовать административный ресурс и «национальную карту» в проведении своего курса на выделение в самостоятельную политическую силу. В сложившихся условиях Центр не решился пойти на силовое

противодействие (неудача ГКЧП 19-22 августа 1991 г.), не обладая на тот момент уже достаточными экономическими рычагами влияния на обстановку.

Выше отмеченная слабость центрального руководства СССР привела к выходу ситуации из-под контроля Центра. Последствиями этого стал запрет действия КПСС на территории самой большой и многочисленной республики – РСФСР, а также выход из состава СССР Литвы, Латвии и Эстонии.

Иным становилось и отношение граждан других республик к показавшему недееспособность союзному Центру. Характерен в данном контексте пример УССР, на территории которой 1 декабря 1991 г. был проведен повторный референдум о принадлежности республики к СССР. Резко отрицательное отношение подавляющего (более 90%) большинства жителей Украины к сохранению СССР позволил руководителям трёх республико-основателей Советского Союза – РСФСР, БССР, УССР подписать Соглашение о прекращении существования СССР 8 декабря 1991 г.

Данной договорённости суждено было стать не только переломной точкой в процессе образования самостоятельных государств на территории СССР, но и началом поиска возможностей создавать и развивать сотрудничество между данными государствами в условиях прекращения существования единого Советского государства. В Беловежском соглашении от 8 декабря 1991 г. была прописана необходимость создания Союза Независимых Государств, открывшего страницу новой, постсоветской интеграции, оказавшейся столь привлекательной для большинства суверенных и независимых вот уже 20 лет государств...

Кино и Политика

Казалось бы, эти два слова, два понятия, два аспекта жизни любого никак не могут быть связаны, что они принадлежат к прямо противоположным сферам жизни и никак не влияют друг на друга.

Однако все обстоит как раз наоборот. Конечно, спорным остается вопрос, что на что оказывает большее воздействие: кино на политику или же политика на кинематограф. Порядка пятидесяти лет назад, во время существования советского кино, ответ на этот вопрос был очевиден, и другого быть не могло – политика государства была однозначной, прямолинейной и оказывала колоссальное влияние на весь советский кинематограф, который целиком подстраивался под советскую жизнь, внешнюю политику, культуру и отношения страны с другими государствами, с любопытством подсматривающими за железный занавес. Естественно, происходило это из-за того, что государство имело монополию на кино – известно, что ни один проект не воплощался в жизнь, не проходя вначале сотню одобрений Госкино (ведь понятия «кинокомпания» не существовало), и, чуть что не так, сценарий тут же беспощадно сжигался в идеологической печи. В США ситуация была несколько иной, так как политическое положение в стране не оказывало настолько сильное воздействие на содержимое киноплёнки, как у ребят за океаном, однако и там кинокомпания, режиссеры и продюсеры не могли позволить себе абсолютную свободу действий. Вообще, за этот период существования советского кино режиссеров, которые могли позволить себе определенные вольности в выражении своих мыслей посредством

киноэкрана, можно пересчитать по пальцам – зачастую такого рода картины в советский союз приезжали из Франции или Италии, где в особенности было развито подобное направление в кинематографе (фильмы Федерико Феллини, Микеланджело Антониони, сценарии Тонино Гуэрра), в самом же Советском Союзе это были Сергей Параджанов, Андрей Тарковский, Марлен Хуциев, Элем Климов и другие. В первые годы существования Советского Союза доминировали идеологические фильмы о революции, восхваляющие ее – «Броненосец Потемкин», «Стачка» (1925). К тридцатым годам, когда Сталин создал культ личности Ленина, появились фильмы о нем самом – «Ленин в октябре» (1937) или, чуть позднее, о прекрасной жизни в Советском государстве – «Трактористы» (1939). После войны, самого разрушительного периода в истории существования СССР, стали появляться фильмы,

рассказывающие о военном времени – «Жди меня» (1944), «Баллада о солдате» (1959). Шестидесятые годы, период оттепели, в первую очередь отразились на культурной сфере общества, в том числе и на кино. Эти годы стали периодом перелома в советском кинематографе, так как новое, нестандартное, и, моментами непонятное кино наряду с лирическими комедиями стало понемногу вытеснять идеологические фильмы – фильмы Кулиджанова, Хуциева, Рязанова, Гайдая. Семидесятые продолжили традицию прошлого десятилетия, став периодом расцвета советского кино, когда творили такие режиссеры, как Тарковский, Параджанов, Шукшин, Михалков, Кончаловский. Восьмидесятые оказались закатом советского кинематографа, эпиграфом к периоду девяностых, когда советское кино как таковое окончательно перестало существовать. ➡





Итак, полвека назад, по крайней мере, в нашей стране, политика оказывала абсолютное воздействие на кино, являясь доминирующим (и единственным) элементом давления на выпускаемые фильмы. Но, если в Соединенных Штатах понемногу пришли к практически полной свободе контента, то в СССР, а позже и во всех бывших советских республиках, этот момент наступил резко, буквально сразу. С распадом Союза государство перестало следить за этой ветвью культуры и кино осталось подвешенным в воздухе – на него никто не давил, никто не влиял, его никто не направлял, и, что самое важное, какое-то время никто не снимал.

Казалось бы, сейчас все изменилось к лучшему – режиссеры свободны в своих идеях, сценаристы – в своем творчестве, кинокомпании берут всю ответственность за прокат на себя и ничья направляющая длань над ними не висит. На первый взгляд. Вроде бы все хорошо, кино приносит ежегодно какую-никакую прибыль стране и является, наверное, основным и самым популярным культурным развлечением современности. Однако проблема заключается в том, что если пятьдесят лет назад

советское кино было временами сильно ограничено рамками железного занавеса (конечно же, не всегда – отечественные фильмы регулярно ездили на различные кинофестивали и прочие киномероприятия за рубежом) и поэтому не было на слуху у всего остального, непросвещенного мира и обычного жителя любой капиталистической страны, то сейчас, когда его уже, в принципе, ничего не удерживает, ситуация не изменилась.

Связано ли это с политикой? Несомненно. Единицы сегодняшних российских кинопроектов приобретают более-менее какую-то известность как в Европе, так и на крупнейшем кинорынке планеты – в США. Американское же кино полностью заполонило российский прокат. К примеру, в Китае в год в прокат разрешено пускать до 15 фильмов американского производства, и ни одним миллиметром киноплёнки больше. И, тем не менее, несмотря на такую ограниченность, американские кинокомпании всеми силами, толкаясь и грызя друг друга, рвутся на китайский кинорынок, стараясь заинтересовать его, снимая кино про Китай, нанимая китайских актеров и всячески стараясь ему угодить. Зачем же им такие проблемы, когда немного

западнее Китая лежит огромная Россия, предоставляющая открытый кинорынок, явно шагающий вперед и свободный для творчества? Почему же американским компаниям не вкладывать столько же денег в российскую индустрию, рынок которой переполнен американскими проектами (что, кстати, в последнее время замечается все меньше и меньше – довольно большое количество отечественных картин стало регулярно выходить в прокат наряду с американскими), дабы развить его и поднять на новый уровень? Ответ прост – они хотят превратить эту цифру в 16 фильмов.

В этом, на мой взгляд, и состоит соотношение дуэта «кино» и «политика». Самая развитая киноиндустрия в мире вкладывает все больше и больше денег в стремительно развивающийся Китай именно потому, что это один из сильнейших игроков на мировой арене. В то же время на Россию, которая явно не аутсайдер политических игр, не делается ставка, так как в кино, как и в любой другой сфере, так или иначе связанной с политикой, ставят в первую очередь на сильнейших.

Нарек Мартиросян

Кроссворд «Back to the USSR»



По вертикали:

1. Русская поэтесса, переводчица, правозащитник, участница диссидентского движения в СССР.
2. 3-й Председатель Всероссийского ЦИК
3. Участник массового движения рабочих, колхозников, инженерно-технических работников, многократно превышавших установленные нормы производства.
4. Советский политический и государственный деятель. Глава советского правительства с 1930 по 1941 годы, нарком, а затем министр иностранных дел в 1939—1949 и 1953—1956 годах.

5. Негулярные собрания молодёжи у памятника поэту Маяковскому в центре Москвы в 1960 году, организаторами которых являлись Владимир Буковский и Юрий Галансков.
6. Государственный орган РСФСР, контролировавший в 1917—1923 годах вопросы национального строительства.

По горизонтали:

1. 2-й Министр внутренних дел СССР, 3-й Народный комиссар внутренних дел СССР, входил в ближайшее окружение И. В. Сталина.
2. Государственный комитет по делам издательств, полиграфии и книжной торговли СССР
3. Деятель международного и российского революционного социалистического движения; член первого большевистского правительства, первая в мире женщина-посол
4. Международная коммунистическая организация, «Информационное бюро коммунистических и рабочих партий»
5. Один из наиболее крупных военачальников Красной Армии во время Гражданской войны
6. Международная организация, объединявшая коммунистические партии различных стран в 1919—1943 годах.
7. Период, на который осуществлялось централизованное планирование экономики в Советском Союзе.

График ближайших событий:

- > 20.10 в 18.00 – Посвящение первокурсников в студенты (официальная часть)
- > 21.10 – 23.10 – Посвящение первокурсников в студенты (выезд в пансионат)
отъезд на автобусах от 1ГУМа (со стороны Вернадского пр-та) в 16.00
- > 23.10 в 16.00 – Чемпионат по футболу (трехзальный корпус)
- > 26.10 в 18.30 – очередное заседание ДАЦ на тему «Мифы и реальность современных российско-китайских отношений» (аудитория 514)
- 29.10 – Осенний бал МГУ (Главное Здание, 2 этаж)

Мы будем рады видеть Вас на всех мероприятиях!

Также мы теперь сотрудничаем с Музыкальным Союзом МГУ, все талантливые люди, желающие узнать больше звонить 8 985 173 71 12 (Маргарита).

В Москве есть такое место, которое называется «TLF» - «Театр на французском языке». Он существует с 1939г. в Доме Учителя на Кузнецком мосту. Туда приходят школьники, студенты, учителя и просто люди, желающие говорить по-французски или играть на сцене, и с ними три раза в неделю совершенно бесплатно занимаются языком и дают роли. Руководят театром маленькая старушка с характером – Елена Георгиевна Орановская, которая ставит парижский выговор, и совершенно сумасшедший, но профессиональный режиссер Иосиф Львович Нагле. Делают они это почти бесплатно, т.е. за те деньги, которые можно назвать символическими. И все бы хорошо, но сейчас у театра возникли проблемы. Директриса Дома Учителя сказала, что если не будет полного зала – отнимет сцену. Верная смерть, не иначе. Возможно, это покажется смешным, ведь все мы делаем карьеру, зарабатываем деньги, а тут смешные люди забесплатно играют спектакли на французском и учат всех желающих. Но ведь это

невероятно важно, чтобы в мире оставались люди, которые занимаются бескорыстным делом. Вот они были столько лет, а тут вдруг их не станет. Нельзя, чтобы так случилось. Это же будет «победа зла над добром».

Отсюда наша просьба: Пожалуйста, придите сами, или уговорите родственников - друзей - знакомых, особенно, знающих французский, по адресу Пушечная ул., д. 4, стр. 2. м. Кузнецкий Мост на спектакль.

А если вы хотите учить язык, приходите заниматься, они рады всем. Телефоны: (495) 680-97-78 Елена Георгиевна и 8-926-566-93-29 (Иосиф Львович), телефон вахты Дома Учителя: 6215367.

Адрес сайта: <http://tlf.narod.ru/>.

Вход на спектакли бесплатный.

А 30 ноября будет показан спектакль по замечательной сказке «Маленький принц», приходите. Давайте не будем лишать хороших людей возможности заниматься хорошим делом.

Дорогие читатели!

Non Paper - газета НАШЕГО факультета! Примите участие в ее создании и вы!

сайт: <http://vkontakte.ru/nonpaper>

почтовый ящик: gazeta.fmp@mail.ru

Non Paper

Главный редактор Фомина Наталия

Корресподенты:

Геворкова Ромелла и Федотушкина Анастасия

Верстальщик Кульчевская Юлия